XLIII г.—1904 г.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 17. Воскресенье, 25 апрѣля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

—

Часть неоффиціальная.

Нѣсколько словъ о съѣздахъ благочинническихъ, окружныхъ, училищныхъ и епархіальныхъ. [1])

Окружные училищные съѣзды—это тѣ же благочинническія собранія по характеру своей дѣятельности, только гораздо шире по постановкѣ. Халатность отношеній къ дѣлу здѣсь прямо поразительная. Приходилось быть свидѣтелемъ такого явленія, что большая часть депутатовъ, по закрытіи окружного съѣзда, уѣзжала домой безъ яснаго представленія о томъ, что и какъ дѣлалось въ засѣданіяхъ съѣзда. Нерѣдкость видѣть, что лицо, избранное предсѣдателемъ, чистосердечно сознается въ полномъ своемъ невѣдѣніи предметовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, самаго порядка веденія этого дѣла. Если самъ предсѣдатель мало знаетъ толкъ въ дѣлѣ, то, конечно, и руководительство его въ рѣшеніи вопросовъ ненадежное; съѣздъ въ такомъ случаѣ хромаетъ на обѣ ноги. Объ обстоятельности и всесторонности разсмотрѣнія всѣхъ предметовъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Впро-

[1]) (Продолженіе). См Кіевск. Еп. Вѣд. за 1904 г. № 16

чемъ, если бы даже депутаты съѣзда были и вполнѣ компетентны въ дѣлѣ разсмотрѣнія предложенныхъ имъ вопросовъ, то и при этомъ условіи это разсмотрѣніе чуждо было бы все-таки обстоятельности; главная причина тому-поспѣшность и нетерпѣливость, съ какими депутаты приступаютъ къ дѣлу. Видно, что училищныя дѣла, ради которыхъ они прибыли въ училище, не составляютъ ничего важнаго въ ихъ умозрѣніи,—что цѣль пріѣзда ихъ какая-то другая, а это—вещь третьестепеннаго значенія. Такимъ образомъ просматривается смѣта правленская, такъ же рѣшаются и другіе вопросы на училищныхъ съѣздахъ. Что касается выбора должностныхъ лицъ изъ среды духовенства къ училищнымъ дѣламъ, какъ, напр., членовъ правленія, членовъ ревизіоннаго комитета,—то съ увѣренностію можно сказать, что вопросъ объ этомъ занимаетъ только лишь лицъ заинтересованныхъ, но отнюдь не съѣздъ. При разсмотрѣніи этихъ вопросовъ, съѣздъ нимало не сообразуется съ тѣмъ, насколько извѣстное лицо способно выполнить обязанности, налагаемыя на него той или иной должностью, а обращаетъ болѣе вниманія на то, близко ли это лицо живетъ къ училищу. Обыкновенно выборъ должностныхъ лицъ производится такъ. Заинтересованное лицо, прочащее себя въ кандидаты на какую-нибудь должность при дѣлахъ училища, является на мѣсто засѣданій съѣзда или само, или же въ числѣ депутатовъ находитъ себѣ сторонника. Въ томъ и въ другомъ случаѣ настойчиво и хитро проводится мысль, что вотъ такое-то лицо—самое подходящее для такой-то должности. Такъ какъ почва такимъ образомъ уже подготовлена, то среди всѣхъ кандидатовъ при баллотировкѣ перевѣсъ, конечно, оказывается на сторонѣ заинтересованнаго. Какъ неудачны бываютъ такіе выборы и какъ относится духовенство съѣзда къ этимъ довольно важнымъ вопросамъ, примѣромъ тому можетъ служить слѣдующій фактъ. На третьемъ засѣданіи N—го съѣзда съ достовѣрностью открылось неблаговидное поведеніе старшаго члена ревизіоннаго комитета въ отношеніи къ другимъ членамъ того же

комитета въ дѣлѣ ревизіи по документамъ годового экономическаго училищнаго отчета; открылось также, что, вслѣдствіе произвольныхъ дѣйствій того же старшаго члена, ревизія скорѣе была номинальной, одной формой, чѣмъ фактической и всесторонней. Узнавъ объ этомъ, духовенство съѣзда выразило свое неудовольствіе словесно старшему члену, тутъ же бывшему. Но такъ какъ запись журналовъ съѣзда, по добродушію предсѣдателя, велась подъ руководствомъ того же старшаго члена, то въ постановленіяхъ съѣзда выражена даже благодарность ревизіонному комитету за его усердіе по исполненію своихъ обязанностей, а старшій членъ, получившій избирательныхъ балловъ меньше двухъ другихъ избранныхъ, не смотря на это, оставленъ въ прежнемъ своемъ званіи (т. е. старшаго) во вниманіе къ его опытности и усердію. Неудивительно посему встрѣтиться съ такого рода явленіями: по отчету ревизіонныхъ комитетовъ, составленному послѣ тщательной и всесторонней ревизіи, экономическая сторона училищной жизни въ полной исправности и благополучіи,—а послѣ ревизіи той же хозяйственной части, произведенной спеціальнымъ ревизоромъ, иногда открывается совсѣмъ противное, такъ что даже высшая училищная администрація вынуждена бываетъ перемѣнить наличный составъ лицъ, заправляющихъ училищной жизнію.

Нерѣдко хозяйству училищному наносится ущербъ невнимательнымъ отношеніемъ съѣзда къ дѣйствительнымъ нуждамъ училища. Правленіе училища входитъ съ представленіемъ въ съѣздъ о неотложности ремонта извѣстной постройки, или иного предмета училищнаго. Въ такихъ случаяхъ обыкновенно съѣздъ изъ своей среды выбираетъ два-три человѣка и составляетъ изъ нихъ коммиссію, которой и вмѣняется въ обязанность осмотрѣть предметъ и дать свое заключеніе, нуженъ ли ремонтъ и въ какой мѣрѣ. Повидимому, здѣсь все дѣлается, какъ и должно. Да, форма соблюдена,—для того, чтобы „дѣлу дать законный видъ и толкъ“,—но не болѣе. Коммиссія направляется туда, гдѣ требуется осмотръ, обой-

детъ постройку (если рѣчь идетъ о постройкѣ) иногда вокругъ и безъ всякихъ вычисленій и соображеній рѣшаетъ, что достаточно будетъ и половины той суммы для производства ремонта, какую правленіе указало въ своей смѣтѣ; а то и совсѣмъ исключитъ этотъ предметъ изъ смѣты. Вслѣдствіе невнимательности коммиссіи и отсутствія хоть малѣйшаго желанія произвести вычисленіе—сколько, чего и на какую сумму потребуется для починки взятаго предмета, урѣзывается ассигновна,—ремонтъ въ должной мѣрѣ отъ этого не можетъ быть произведенъ, постройка (или иное что-либо) запускается, отчего происходитъ еще большая порча, какъ это обычно дѣлается. Квартиры, занимаемыя училищной инспекціей, пользуются большимъ вниманіемъ съѣзда. Это, конечно, хорошо, но бѣда въ томъ, что вниманіе это основывается часто не на дѣйствительныхъ недочетахъ самихъ квартиръ, а на угодливости членовъ „созерцательной" коммиссіи. Чуть только подходитъ къ очереди вопросъ объ осмотрѣ квартиръ инспекціи, въ виду предполагающагося въ нихъ ремонта, сейчасъ само собой, будто по щучьему велѣнью, составляется коммиссія и замѣчательно: почти всегда изъ лицъ довольно близко знакомыхъ съ инспекціей. Понятно, послѣ осмотра коммиссія всегда признаетъ ремонтъ и улучшеніе неотложными, нерѣдко вопреки дѣйствительности. Свящ. *Н. Дробницкій.*

(Продолженіе будетъ).

Мѣра прихожанъ противъ злоупотребленія старостою церковными деньгами.

Прихожане избираютъ церковнымъ старостою самаго лучшаго изъ среды своей, ожидая, что избранный будетъ вполнѣ добросовѣстно относиться къ церковному имуществу. Но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они этимъ не довольствуются, а приставляютъ къ старостѣ еще двухъ человѣкъ въ качествѣ контролеровъ, которыхъ они называютъ „попечителями".

Собственно попечители эти—не кто иной, какъ тѣже представители прихожанъ. Обязанность ихъ (по требованію прихожанъ) продавать свѣчи, считать вырученныя за нихъ деньги и присутствовать при внесеніи ихъ въ кружку. Тѣже попечители, по истеченіи мѣсяца, согласно инструкціи, являются въ церковь для повѣрки денегъ въ качествѣ представителей прихожанъ.

Какъ смотрѣть на эту мѣру со стороны прихожанъ для охраненія отъ злоупотребленій старостою церковными деньгами?

Такой порядокъ иногда приводитъ къ устраненію церковнаго старосты отъ прямыхъ обязанностей его. Такъ, напр., было въ томъ приходѣ, въ который я поступилъ за десять лѣтъ предъ симъ. Староста церковный дѣйствовалъ по церкви въ качествѣ пономаря—звонилъ, разводилъ уголье для кадильницы, подавалъ священнику самую кадильницу и пр., а свѣчи продавались попечителями, такъ что староста церковный, до окончанія литургіи, находился въ совершенномъ невѣдѣніи относительно того, сколько и какого разбора продавались свѣчи и какая сумма выручалась попечителями отъ продажи ихъ.

Правда, свѣчи выдавались попечителямъ церковнымъ старостою подъ счетомъ, такъ что воспользоваться деньгами попечители, повидимому, не могли. Но вотъ въ чемъ дѣло: достанетъ-ли у церковнаго старосты терпѣнія и охоты сосчитывать всякій разъ, по окончаніи обѣдни, *разнаго* разбора свѣчи, остающіяся послѣ продажи, и свѣрять ихъ съ количествомъ денегъ, за нихъ вырученныхъ? Представимъ себѣ такой случай. Среди обѣдни, по израсходованіи свѣчей (въ большіе праздники это можетъ случиться), староста выдаетъ попечителямъ двѣ—три пачки въ сто—сто двадцать свѣчей каждая. Попечители успѣли продать изъ этихъ пачекъ двадцать—тридцать свѣчей и, если они не сообщили старостѣ о продажѣ этихъ свѣчей, то что дѣлать ему? Сосчитывать всѣ три пачки?... Было бы проще сосчитать вырученныя отъ продажи

свѣчей деньги. Но если за эти 20—30 свѣчей, взятыхъ изъ разныхъ пачекъ, попечители почему либо деньги не положили. Какъ тутъ быть?.. И вышло, что попечители старостѣ нисколько не пособили, да и сами неосмотрительно отнеслись къ своей обязанности контролеровъ старосты.

Да и нужны ли такіе контролеры? Вѣдь если староста захочетъ злоупотреблять церковными деньгами, то ему представляется къ этой безчестности много случаевъ: и при закупкахъ для церкви, и при ремонтахъ, и при требахъ, когда онъ на улицѣ получаетъ деньги, наприм., за погребальныя принадлежности; эти послѣднія деньги безчестный человѣкъ смѣло можетъ положить себѣ въ карманъ.

Но церковнаго старосту *въ большинствѣ* случаевъ удерживаетъ отъ злоупотребленія церковными деньгами его совѣсть, утвержденіе его архіереемъ, а *наипаче* присяга. Представители же народа—контролеры не утверждаются архіереемъ и не присягаютъ въ вѣрности исполненія ими дѣла, которое на себя приняли, и нѣтъ сомнѣнія, что, еслибы теперь представителямъ даны были одинаковыя права съ церковными саростами, то законодатель, составляя инструкцію, упомянулъ бы въ ней о правахъ представителей, и они были бы утверждаемы архіереемъ и приводимы къ присягѣ. Но поелику такихъ правъ имъ не дано, то имъ и не слѣдуетъ вмѣшиваться не въ свое дѣло.

Священникъ *Ѳ. Линчевскій.*

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Ссставъ и границы Кіевской епархіи съ 1685/6 г.г. до конца XVIII в. Такая важная перемѣна, какую пережила Кіевская митрополія въ 1685/6 г.г., повидимому, не отразилась, по крайней мѣрѣ, сколько нибудь существенно на границахъ и составѣ собственно Кіевской епархіи. Положеніе Кіевскаго митрополита съ этого времени радикально,

какъ мы знаемъ, измѣнилось. Изъ митрополита-архипастыря, управлявшаго цѣлою западно-русскою православною церковью, подъ высшимъ руководствомъ и властію Константинопольскаго патріарха, Кіевскій архипастырь сталъ теперь митрополитомъ—епархіальнымъ архіереемъ, на ряду со всѣми другими епархіальными архіереями подчиненнымъ Московскому патріарху и только занимавшимъ среди нихъ первое мѣсто, съ правомъ пользованія нѣкоторыми несущественными привиллегіями чисто внѣшняго характера.

Но нельзя сказать того-же относительно самой епархіи, которая находилась подъ непосредственнымъ управленіемъ Кіевскаго митрополита. Есть основанія думать, что составъ Кіевской епархіи во время событій 1685/6 г.г. ни въ чемъ не измѣнился. По крайней мѣрѣ мы не имѣемъ прямыхъ свѣдѣній объ этомъ. Всѣ же косвенныя указанія сводятся къ тому, что Кіевская епархія въ 1685/6 г.г. осталась въ томъ же составѣ и въ тѣхъ же границахъ, въ какихъ мы ее видѣли до этого времени.

Кіевская епархія съ 1685/6 г.г. состояла изъ двухъ половинъ. Одна изъ нихъ—большая и главная—находилась въ предѣлахъ русскаго государства, частію на правомъ берегу р. Днѣпра, а большею частію на лѣвомъ берегу этой рѣки, въ предѣлахъ нынѣшнихъ Черниговской и Полтавской епархій. Эту половину Кіевской епархіи мы будемъ называть собственно Кіевскою епархіею; другая же—меньшая—часть Кіевской епархіи была въ предѣлахъ польско-литовскаго государства, за границею Россіи, почему она и называлась *заграничною*.

Разсмотримъ ближе предѣлы и составъ Кіевской епархіи въ обѣихъ ея частяхъ—*собственной* и т. н. *заграничной*.

Опредѣлить съ желательною точностію границы и составъ собственной Кіевской епархіи съ 1685/6 г.г. до конца XVIII в. мы не имѣемъ возможности по той простой причинѣ, что до насъ не сохранилось ни подробнаго описанія ея за это время, ни хоть какой либо карты. Остается, по-

этому, единственный путь къ болѣе или менѣе точному установленію границъ епархіи въ видѣ перечисленія отдѣльныхъ частей, на которыя она дѣлилась въ это время и которыя упоминаются въ сохранившихся до насъ памятникахъ. Разумѣемъ протопопіи и намѣстничества, на которыя тогда дѣлилась Кіевская епархія въ церковно-административномъ отношеніи. Если мы будемъ знать число и составъ протопопій, то тѣмъ самымъ мы можемъ опредѣлить и границы и составъ Кіевской епархіи. Само собою разумѣется, что это опредѣленіе можетъ быть только приблизительнымъ. Оно могло бы сдѣлаться и совершенно точнымъ, но лишь въ томъ только случаѣ, если бы мы имѣли списки приходовъ, входившихъ въ составъ протопопій и намѣстничествъ, на которыя дѣлилась епархія въ концѣ XVII и въ XVIII в.в. Къ сожалѣнію, такіе списки мы имѣемъ относительно далеко не всѣхъ протопопій и намѣстничествъ. Да и тѣ, которыя имѣются, относятся не къ одному какому либо опредѣленному времени, но къ различнымъ годамъ.

Итакъ, остается ограничиться хотя приблизительнымъ опредѣленіемъ границъ собственной Кіевской епархіи.

Извѣстія съ театра военныхъ дѣйствій.

Всеподданнѣйшая телеграмма Намѣстника Дальняго Востока генералъ-адъютанта Алексѣева на Имя Его Императорскаго Величества отъ 14 апрѣля: „Контръ-адмиралъ Іессенъ, находившійся въ морѣ съ крейсерами и миноносцами, 12 апрѣля отдѣлилъ послѣдніе въ Гензанъ. Миноносцы взорвали на рейдѣ японскій коммерческій пароходъ, команда съ котораго была свезена на берегъ, послѣ чего въ тотъ же день возвратились къ отрядамъ.“

Телеграмма контръ-адмирала Іессена Его Императорскому Величеству отъ 14 апрѣля: „въ Гензанѣ 12 апрѣля два

наши миноносца взорвали японскій пароходъ „Гономару“ водовмѣщеніемъ въ 500 тоннъ, предварительно спустивъ съ него на берегъ всѣхъ людей. Того же дня, около 8 часовъ вечера, былъ взорванъ на морѣ японскій пароходъ „Накануромару“ около 220 тоннъ, съ котораго принялъ людей къ себѣ. Ночью, въ 1 час. 30 минутъ взорванъ еще японскій военный транспортъ „Киншіюмару“ въ 4,000 тоннъ водовмѣщенія съ грузомъ риса и другихъ военныхъ припасовъ и около 1,500 тоннъ угля. Транспортъ вооруженъ четырьмя 47-ми миллим. пушками Гочкиса; сдавшихся—17 офицеровъ, 20 нижнихъ чиновъ, 85 военныхъ носильщиковъ (кули) и 65 человѣкъ команды принялъ къ себѣ; оставшаяся безъ офицеровъ остальная часть дессантнаго эшелона не только отказалась на отрѣзъ сдаться и перейти на нашъ крейсеръ, но оказала вооруженное сопротивленіе, а поэтому была потоплена вмѣстѣ съ транспортомъ“.

Телеграмма Намѣстника Дальняго Востока Его Величеству отъ 16 апрѣля: „Ночью на 15 апрѣля видны были непріятельскія суда, которыя держались въ 6-ти мильномъ разстояніи отъ Артура.

Утромъ, около восьми часовъ, десять японскихъ крейсеровъ съ шестью миноносцами были видны въ Уссурійскомъ заливѣ (возлѣ Владивостока.)“

Всеподданнѣйшая телеграмма генералъ-адъютанта Алексѣева отъ 17 апрѣля: „Всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству: произведенное особою комиссіею разслѣдованіе причинъ крушенія броненосца „Петропавловскъ“ выяснило, что броненосецъ коснулся безъ сомнѣнія мины, поставленной непріятелемъ въ предѣлахъ обычнаго маневрированія флота при его выходахъ на рейдъ на встрѣчу непріятелю. Послѣдствіемъ взрыва такой мины подъ носовыми аппаратами и погребами „Петропавловска“, по раздѣляемому и мною мнѣнію коммиссіи изъ спеціалистовъ, были послѣдовательные взрывы отъ детонаціи пироксилина въ судовыхъ минахъ и двѣнадцати дюймовыхъ снарядахъ, воспламененіе и взрывъ

цилиндрическихъ котловъ. Всѣ эти взрывы наблюдались въ теченіе двухъ минутъ, послѣ которыхъ объятый пламенемъ броненосецъ скрылся подъ водою".

Всеподданнѣйшая телеграмма генералъ-адъютанта Алексѣева отъ 17 апрѣля: „Всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству: ночью 16 апрѣля около двухъ часовъ въ Уссурійскомъ заливѣ у Скреплевскаго маяка показались четыре непріятельскихъ миноносца, которые вскорѣ скрылись въ морѣ. Въ семь часовъ двадцать минутъ утра съ острова Аскольда донесли о приближеніи съ юга десяти непріятельскихъ крейсеровъ и шести миноносцевъ. Первоначальное направленіе эскадра держала въ Уссурійскій заливъ. Не вступая въ сферу огня, около десяти часовъ утра, непріятельская эскадра повернула въ направленіи на мысъ Гамовъ вдоль Русскаго острова, на высотѣ острова Шкота повернула къ югу и скрылась въ мглистомъ туманѣ, мѣшавшемъ дальнѣйшимъ наблюденіямъ".

Сообщеніе Главнаго штаба о ходѣ дѣлъ на Ялу по 15 апрѣля. По оффиціальнымъ донесеніямъ, полученнымъ въ послѣдніе дни въ Главномъ штабѣ 9 апрѣля на рѣкѣ Ялу было обнаружено перемѣщеніе японскихъ войскъ малыми отрядами вверхъ по лѣвому берегу. Болѣе значительные отряды ихъ концертировались противъ Ичжю. 10 апрѣля японцы приступили къ переправѣ небольшихъ отрядовъ на правый берегъ Ялу у Сяопусихе. Переправилось около двухъ ротъ съ небольшой конной частію. Вечеромъ 11 апрѣля начали поступать донесенія о готовящейся переправѣ непріятеля у Ичжю, Тюренчена и Чанденхекоу. 12 апрѣля японцы приступили къ наводкѣ мостовъ черезъ восточный рукавъ Ялу противъ Тюренчена и у Сяопусихе. Около трехъ часовъ ими занятъ островъ Сомалинда. При переправѣ ночью 13-го на островъ сѣвернѣе деревни Сандагоу 1500 японцевъ были встрѣчены огнемъ нашихъ охотниковъ, которые, уступая численному превосходству противника, переплыли на лодкахъ на правый берегъ и отсюда продолжали горячую перестрѣлку,

занимая узкую тропу вдоль берега подъ крутымъ утесомъ. Охотники потеряли начальника команды поручика Семенова, 18 нижнихъ чиновъ убитыми и ранеными, но, въ свою очередь, ихъ огонь по скученнымъ толпамъ японцевъ на самой близкой дистанціи долженъ былъ нанести этимъ послѣднимъ значительный уронъ. Въ $3^1/_2$ ч. утра 13-го завязалась перестрѣлка на островахъ противъ Тюренчена. Огнемъ нашего орудія былъ уничтоженъ мостъ, наведенный черезъ восточный рукавъ Ялу на островъ Сомалинда, что заставило японцевъ продолжать переправу на понтонахъ южнѣе Ичжю. Около 12 ч. дня 13-го японскій отрядъ съ батареей началъ наступать къ Тюренчену, но, попавъ въ огонь нашей артиллеріи, въ безпорядкѣ и замѣшательствѣ отступилъ обратно къ переправѣ, при этомъ японская батарея даже не успѣла развернуться. 14-го въ 9 час. вечера около трехъ батальоновъ японцевъ переправились у деревни Матуцео черезъ восточный рукавъ Ялу. Ночь на 15-го прошла спокойно, къ утру 15-го развѣдками выяснено, что японцы занимаютъ островъ противъ деревни Сандагоу, имѣя передовую заставу на правомъ берегу Ялу подъ утесомъ. Наши войска продолжаютъ занимать позиціи на правомъ берегу Ялу".

Въ заключеніе сообщаемыхъ въ этомъ номерѣ извѣстій съ театра войны, приводимъ драгоцѣнныя слова Его Императорскаго Величества, обращенныя къ героямъ подъ Чемульпо, прибывшимъ въ Петербургъ, при Высочайшемъ пріемѣ ихъ въ Зимнемъ дворцѣ. Въ Николаевскомъ залѣ Государь Императоръ, подойдя къ столу съ пробной порціей, обратился къ командамъ „Варяга" и „Корейца" со слѣдующими словами: „Я счастливъ, братцы, видѣть всѣхъ васъ здоровыми и благополучно вернувшимися. Многіе изъ васъ своею кровью занесли въ лѣтопись нашего флота дѣло, достойное подвиговъ вашихъ предковъ, дѣдовъ и отцовъ, которые совершили ихъ на „Азовѣ" и „Меркуріи", теперь и вы прибавили своимъ подвигомъ новую страницу въ исторіи нашего флота, присоединивъ къ нимъ имена „Варяга" и „Корейца", они

также станутъ безсмертными. Увѣренъ, что каждый изъ васъ до конца своей службы останется достойнымъ той награды, которую Я вамъ далъ. Вся Россія и Я съ любовію и трепетнымъ волненіемъ читали о тѣхъ подвигахъ, которые вы проявили подъ Чемульпо. Отъ души спасибо вамъ, что поддержали честь Андреевскаго флага и достоинство великой святой Руси. Я пью за дальнѣйшіе побѣды нашего славнаго флота. За ваше здоровье, братцы". Послѣ обхода столовъ Его Императорское Величество изволилъ сказать: „Еще разъ спасибо вамъ, молодцы, родные мои, за вашъ подвигъ, да сохранитъ васъ Богъ". Во время завтрака въ концертномъ залѣ Государь Императоръ изволилъ произнести слѣдующія слова: „Обращаюсь къ вамъ съ тѣми же словами благодарности, которыя только что высказалъ командамъ. Блестящіе подвиги „Варяга" и „Корейца", столь славные для нашего оружія, Я долженъ всецѣло приписать достоинству командировъ и всѣхъ офицеровъ. Сердечно благодарю васъ за честное исполненіе долга. Желая увѣковѣчить память объ этомъ событіи, Я повелѣлъ выбить медаль для ношенія всѣми вами, а также и для нижнихъ чиновъ. Да послужитъ она въ назиданіе потомству напоминаніемъ о столь знаменательномъ подвигѣ. Отъ души пью за ваше здоровье. Да хранитъ васъ Господь".

Епархіальная хроника.

Поминки въ Бозѣ почившей Августѣйшей Строительницы Кіево-Покровскаго женскаго монастыря. — 13 апрѣля с. г., въ день кончины Августѣйшей Строительницы Кіево-Покровскаго женскаго монастыря—Великой княгини Александры Петровны, во инокиняхъ Анастасіи, заупокойное богослуженіе въ храмѣ обители совершали преосвященные—Платонъ, епископъ Чигиринскій, и Агапитъ, епископъ Уманскій.

Годичное собраніе общества вспомоществованія нуждающимся воспитанницамъ Кіевскаго 2-го женскаго училища духовнаго вѣдомства. 14-го марта сего года въ зданіи 2-го женскаго училища духовнаго вѣдомства происходило годичное собраніе членовъ общества вспомоществованія нуждающимся воспитанницамъ училища. Изъ прочитаннаго въ этомъ собраніи отчета о состояніи общества въ теченіе истекшаго 1903 г. видно, что въ отчетномъ третьемъ году существованія названное общество состояло изъ 5 почетныхъ и 79 дѣйствительныхъ членовъ. Членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій поступило въ кассу общества 1160 руб. 49 коп. Наибольшія пожертвованія поступили: отъ Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго (200 р.), отъ Высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа Казанскаго (100 р.), отъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго (25 р.) и отъ сельскаго духовенства (624 р. 96 коп.). Пособія нуждающимся воспитанницамъ выдано въ количествѣ 654 р. 50 к. Деньги эти были внесены обществомъ въ совѣтъ училища за содержаніе, или право ученія, или на покупку одежды нуждающихся воспитанницъ. Всѣ тѣ воспитанницы, которымъ была оказана обществомъ помощь,—или круглыя сироты, или дѣти несостоятельныхъ родителей—заштатныхъ и многосемейныхъ священно-церковнослужителей, или вдовъ. Почти всѣ получившія пособія обучаются въ среднихъ и старшихъ классахъ и безъ посторонней помощи не имѣютъ возможности окончить курсъ обученія, начатаго ими при лучшихъ средствахъ родителей. Общество, при всемъ желаніи, не могло удовлетворить всѣмъ нуждамъ и далеко не всѣхъ неимущихъ воспитанницъ, обращавшихся къ нему съ просьбами о пособіи. По ограниченности числа стипендій, и само правленіе училища не можетъ принять всѣхъ сиротъ на училищныя стипендіи. Въ виду этого необходимъ большій притокъ средствъ въ существующія при нашихъ женскихъ духовныхъ училищахъ общества вспомоществованія нуждающимся воспитанницамъ.

Въ пособіи нуждаются не однѣ воспитанницы—сироты. Есть въ нашей епархіи много священнослужителей, имѣющихъ многочисленныя семейства, требующія для воспитанія и обученія въ школахъ значительныхъ средствъ. Приходы же не всѣ одинаково состоятельны; есть приходы до того скудные, что едва могутъ дать священнослужителю средства къ содержанію только себя и одного—много двухъ дѣтей. Такими приходами особенно изобилуютъ Радомысльскій и Кіевскій уѣзды. Вотъ почему среди воспитанницъ училища есть не мало такихъ, для родителей которыхъ плата за содержаніе дочери является непосильнымъ бременемъ. Вотъ почему бывали случаи, когда родители увозили домой дѣтей, хорошо выдержавшихъ пріемные экзамены, но не попавшихъ на безплатное содержаніе. Въ жизни и малосемейныхъ и, повидимому, зажиточныхъ священнослужителей бываютъ иногда такіе тяжелые моменты, когда неблагопріятно сложившіяся обстоятельства влекутъ за собою невозможность уплаты за содержаніе обучающихся дѣтей. На помощь всѣмъ такимъ отцамъ и приходитъ общество вспомоществованія нуждающимся воспитанницамъ.

Нельзя, поэтому, не относиться съ полнымъ сочувствіемъ къ такому обществу. Нельзя не откликнуться хотя вдовьей лептой на призывъ его о пожертвованіи въ пользу нуждающихся ученицъ. Если бы всѣ члены епархіальнаго духовенства дружно поддерживали общество, то, какъ бы ни были незначительны отдѣльныя жертвы, въ общей сложности получилась бы солидная сумма, и такимъ образомъ дочери бѣднѣйшаго, или по какимъ либо причинамъ малоимущаго духовенства не были бы лишены возможности получить образованіе.

Посему отъ всей души желаемъ обществу вспомоществованія нуждающимся воспитанницамъ кіевскихъ женскихъ училищъ духов. вѣдом. полнаго успѣха въ его въ высшей степени симпатичной дѣятельности! Да будетъ обиленъ притокъ средствъ въ его кассу такъ, чтобы всякій разъ, когда оно будетъ подводить итоги пережитому году, могло оно за свой благородный

трудъ получить нравственное удовлетвореніе отъ сознанія, что свое назначеніе оно осуществило, въ теченіе отчетнаго года не отказавши ни одной изъ дѣйствительно нуждающихся воспитанницъ въ необходимой для нея поддержкѣ.

А. Родзіевскій.

Иноепархіальная хроника.

† Епископъ Орловскій и Сѣвскій Ириней.—† Архіепископъ Литовскій и Виленскій Ювеналій.

Отечественная церковь, въ особенности же епархіи Орловская и Литовская, понесли тяжелую утрату въ лицѣ почти одновременно скончавшихся архипастырей, видныхъ по положенію и широко извѣстныхъ по своей дѣятельности, преосвященнаго епископа Орловскаго Иринея и высокопреосвященнаго архіепископа Литовскаго Ювеналія. Оба въ Бозѣ почившихъ архипастыря начинали свою церковно-общественную дѣятельность въ Кіевѣ, а потому редакція Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей считаетъ своимъ долгомъ призвать духовенство Кіевской епархіи къ молитвенному поминовенію новопреставленныхъ преосвященныхъ архипастырей—Иринея и Ювеналія, отмѣтивши вмѣстѣ съ симъ въ иноепархіальной хроникѣ краткія біографическія свѣдѣнія о нихъ.

Преосвященный епископъ Ириней скончался въ г. Орлѣ 10 апрѣля, въ 10 час. утра, внезапно, отъ разрыва сердца. Почившій епископъ Орловскій Ириней, въ мірѣ Харисимъ Михайловичъ Орда, родился въ 1837 г., въ селѣ Самовицѣ, Полтавской губерніи, и былъ сыномъ священника. Послѣ воспитанія въ Полтавской семинаріи, поступилъ въ Кіевскую духовную Академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1861 году со степенью магистра богословія, а затѣмъ состоялъ преподавателемъ Екатеринославской и Кіевской семинаріи (1861—1877 г.г.), по принятіи же священства занималъ мѣсто настоятеля Кіево-Подольской Добро-Николаевской церкви и законоучителя 3-й Кіевской гимназіи (1877—1883 г.г.). Послѣ смерти жены, по-

койный былъ постриженъ въ монашество (1883 г.) и въ санѣ архимандрита назначенъ ректоромъ Кіевской семинаріи. Затѣмъ, хиратонисанный во епископа (9 мая 1888 года), онъ послѣдовательно состоялъ епископомъ Уманскимъ (1888—1890 г.г.) и Чигиринскимъ (1890—1892 г.)—викаріемъ Кіевской митрополіи; Могилевскимъ (1892—1893 г.г.), Тульскимъ (1893—1896 г.), Каменецъ-Подольскимъ (1896—1900 г.г.), Екатеринбургскимъ (1900—1902 г.г.) и Орловскимъ (1902—1904 г.г.). Епископу Иринею принадлежали ученые труды, какъ напримѣръ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“ (Кіевъ, 1871 г.) и „Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа“, переводъ съ нѣмецкаго (пять изданій), а также рядъ поученій, напечатанныхъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Кромѣ этого литературную извѣстность преосвященный Ириней пріобрѣлъ, какъ редакторъ журналовъ—„Руководства для сельскихъ пастырей“ и „Воскресное Чтеніе“ и какъ многоопытный руководитель епархіальныхъ органовъ во ввѣряемыхъ его управленію епархіяхъ. Въ Кіевѣ преосвященный Ириней много потрудился еще въ дѣлѣ первоначальной организаціи противоштундистской миссіи; ему обязана также своимъ возникновеніемъ библіотека-читальня въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ.

Первое извѣстіе о кончинѣ преосвященнаго Иринея было получено въ Кіевѣ 13 апрѣля; первымъ помянуло въ Бозѣ почившаго архипастыря Кіевское религіозно-просвѣтительное Общество, имѣвшее въ этотъ день очередное засѣданіе совѣта. Предсѣдатель совѣта протоіерей І. Н. Корольковъ, открывъ собраніе, сообщилъ прискорбную вѣсть о внезапной кончинѣ въ этомъ году избраннаго своего почетнаго члена—епископа Иринея; по личнымъ воспоминаніямъ, о. предсѣдатель сказалъ доброе слово въ вѣчную память о почившемъ, пригласивъ членовъ совѣта пропѣть о немъ—„Со святыми упокой“.

Да будетъ вѣчный покой многопотрудившемуся въ этой жизни новопреставленному преосвященному епископу Иринею!

— Высокопреосвященный архіепископъ Ювеналій скончался въ г. Вильнѣ, въ 1 часъ дня 12 апрѣля, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни—рака печени. Архіепископъ Ювеналій, въ мірѣ Иванъ Андреевичъ Половцовъ, происходилъ изъ дворянъ С.-Петербургской губерніи, родился 21 октября 1826 г. Получилъ образованіе сперва въ артиллерійскомъ военномъ училищѣ, а высшее—въ Михайловской артиллерійской академіи, гдѣ окончилъ курсъ первымъ. Еще во время ученія молодой офицеръ Половцевъ ощущалъ потребность идти въ монастырь, но изъ любви къ матери, просившей не покидать ее, откладывалъ свое намѣреніе. Двадцати лѣтъ онъ опасно заболѣлъ; едва начавъ выздоравливать, получилъ отъ матери разрѣшеніе посвятить себя на служеніе Богу. По окончаніи курса въ артиллерійской академіи, въ 1847 году поступилъ въ число братіи Оптиной пустыни; въ 1855 году, послѣ испытанія въ послушаніи, постриженъ былъ въ монашество съ именемъ Ювеналія и только чрезъ десять лѣтъ послѣ поступленія въ монастырь былъ рукоположенъ въ іеромонаха; въ 1857 году назначенъ членомъ Іерусалимской духовной православной миссіи. Здѣсь его выдающіяся способности и высокое образованіе, при смиреніи, были замѣчены, и въ 1861 г. о. Ювеналій былъ возведенъ въ санъ игумена и назначенъ настоятелемъ Глинской пустыни, а чрезъ годъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Коренной пустыни; въ 1867 г. за прекрасное и образцовое управленіе этой обителью призванъ управлять въ качествѣ намѣстника Свято-Троицкой Александро-Невской лаврой въ Петербургѣ. Въ 1871 г. уволенъ по болѣзни отъ управленія лаврой и опредѣленъ въ число братіи Оптиной пустыни.

Въ Оптиной пустынѣ архимандритъ Ювеналій пробылъ почти безвыѣздно тринадцатъ лѣтъ. Въ 1884 г. состоялось опредѣленіе его намѣстникомъ Кіево-Печерской лавры. Въ 1892 году, вскорѣ послѣ кончины митрополита Исидора, 29 сентября послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архи-

мандриту Ювеналію епископомъ Балахнинскимъ, викаріемъ Нижегородской епархіи; 3 октября того-же года совершена хиротонія новаго епископа. 3 сентября 1893 года преосвященный Ювеналій назначенъ былъ на самостоятельную епископскую каѳедру, епископомъ Курскимъ. Въ 1898 году, марта 7, перемѣщенъ въ Вильну архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ.

Такимъ образомъ изъ многихъ лѣтъ церковно-общественной жизни архіепископа Ювеналія на долю Кіева выпало только 8 лѣтъ служенія его въ званіи намѣстника Кіево-Печерской лавры. Но и въ эти немногіе годы о. намѣстникъ архимандритъ Ювеналій заявилъ себя, какъ опытный руководитель обширной обители—лавры. Сохранившіе добрую память о немъ, по этой его дѣятельности, кіевляне слѣдили мысленно за всѣмъ дальнѣйшимъ церковно-общественнымъ шествованіемъ архіепископа Ювеналія.

Почившій іерархъ принадлежалъ къ числу образованныхъ и просвѣщенныхъ представителей русской церкви. Онъ—авторъ многихъ учено-литературныхъ трудовъ, а также сочиненій богословскаго содержанія. Его сочиненія: „Жизнеописаніе настоятеля Козельской Введенской Оптиной пустыни архимандрита Моисея“, „Монашеская жизнь по изреченіямъ о ней св. отцовъ подвижниковъ“ и др. выдержали по нѣсколько изданій. Высокопреосвященный Ювеналій въ совершенствѣ владѣлъ языками: французскимъ, нѣмецкимъ и англійскимъ; принявъ монашество, изучилъ греческій, латинскій и сирійскій языки. Отличался строгой подвижнической жизнью.

Миръ душѣ просвѣщеннаго архипастыря подвижника, новопреставленнаго преосвященнаго архіепископа Ювеналія!

Библіографическая замѣтка.

Сборникъ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики. Выпускъ 1. Службы круга суточнаго, седмичнаго и годового. Безплатное приложеніе къ журналу „Руководство для сельскихъ пастырей“ за 1903 годъ.

К. 1903 г. Стр. VI+132.

Подъ такимъ заглавіемъ редакціею журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ издана въ минувшемъ году, въ качествѣ безплатнаго приложенія, весьма полезная и заслуживающая самаго серьезнаго вниманія пастырей церкви книга. Ни для кого и въ особенности для нашихъ пастырей не тайна, что богослужебная практика у насъ отличается большимъ хотя и несущественнымъ разнообразіемъ. Это явленіе у насъ—традиціонное, историческое. Совершеніе богослуженія въ различныхъ частяхъ русской церкви отличалось отсутствіемъ однообразія уже въ самое древнее время. Впослѣдствіи, особенно во время раздѣльнаго существованія двухъ половинъ русской церкви —сѣверо-восточной, или Московской, и юго-западной, или Кіевской—это разнообразіе получило еще большее развитіе и прочно установилось. Какъ естественное и вполнѣ понятное наслѣдіе прежняго времени, является и нынѣ существующее разнообразіе богослужебной практики въ различныхъ частяхъ великой русской церкви. Въ Москвѣ, напр., и другихъ мѣстностяхъ центральной Россіи совершеніе даже такихъ службъ церковныхъ, какъ напр., вечерни, утрени, всенощнаго бдѣнія и даже литургіи, представляетъ нѣкоторыя особенности по сравненію съ Кіевомъ и другими мѣстностями юго-западной Руси. Правда, эти особенности иногда касаются чисто внѣшнихъ сторонъ и принадлежностей богослуженія, напр., кажденія, времени открытія царскихъ вратъ и т. п., но онѣ все таки существуютъ. По собственному опыту, пишущій эти строки можетъ засвидѣтельствовать, что для Кіевскаго священника совершеніе такой,

напр., церковной службы, какъ всенощное бдѣніе, въ Москвѣ представляетъ немало затрудненій именно вслѣдствіе существованія вышеуказанныхъ особенностей. Но съ этимъ обстоятельствомъ можно было бы еще помириться, какъ съ явленіемъ во всякомъ случаѣ понятнымъ, объяснимымъ съ исторической точки зрѣнія. Но вотъ что совершенно непонятнымъ представляется. Оказывается, что даже въ предѣлахъ одной и той-же епархіи, иногда даже въ одномъ и томъ же городѣ въ различныхъ храмахъ и приходахъ существуетъ разнообразіе въ богослужебной практикѣ. Повторяемъ, что это разнообразіе преимущественно бываетъ несущественнымъ и касается второстепенныхъ принадлежностей богослуженія. Но даже и въ такомъ видѣ оно должно быть признано явленіемъ нежелательнымъ. Въ большинствѣ случаевъ это разнообразіе объясняется условіями случайными, временными и мѣстными. Въ иныхъ случаяхъ оно обусловливается даже прямымъ произволомъ, который, разумѣется, не можетъ быть терпимъ въ такомъ высоковажномъ дѣлѣ, какъ церковное богослуженіе.

Иногда, какъ намъ приходилось наблюдать и слышать отъ наблюдавшихъ, разнообразіе въ богослужебной практикѣ происходитъ по слѣдующей причинѣ. Во священники сельскихъ приходовъ иногда посвящаются молодые люди, окончившіе курсъ семинарскаго ученія, разумѣется, незнакомые съ богослужебною практикою во всѣхъ ея деталяхъ. Правда, ставленники, послѣ рукоположенія, у насъ обучаются обыкновенно совершенію богослуженія въ теченіе извѣстнаго времени, подъ руководствомъ опытныхъ священнослужителей. Но кому неизвѣстно, что это обученіе, какъ кратковременное, не сопровождается изученіемъ ставленниками церковныхъ службъ во всѣхъ частностяхъ и подробностяхъ? И вотъ такой молодой священникъ является въ сельскій приходъ, гдѣ часто нѣтъ даже діакона, который иногда могъ бы поруководить священника въ совершеніи богослуженія, при кажденіи, совершеніи проскомидіи и т. д. и т. д. Можно представить себѣ всю безпомощность положенія такого священника, а

также и то широкое поле для болѣе или менѣе несущественныхъ отступленій отъ строго уставнаго совершенія церковныхъ службъ, которое открывается предъ молодымъ батюшкою, который къ тому же иногда бываетъ положительно лишенъ возможности видѣть совершеніе богослуженія другими старѣйшими и опытнѣйшими собратами!

Въ виду всего сказаннаго мы признаемъ весьма счастливою и удачною мысль, къ какой пришла почтенная редакція руководственнаго для сельскихъ пастырей журнала, задумавшая въ видѣ „Сборника рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики“ дать пастырямъ, особенно молодымъ, справочную книгу, въ которой они могли бы найти руководственныя указанія въ различныхъ затруднительныхъ случаяхъ своей богослужебной практики, *непредусмотрѣнныхъ церковнымъ уставомъ и канонами, или неясно въ нихъ опредѣленныхъ и потому требующихъ толкованія* (курсивъ нашъ). Въ первомъ, изданномъ пока, выпускѣ собрано рѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ касательно службъ круга суточнаго, седмичнаго и годового. Внимательное ознакомленіе съ книгою привело насъ къ тому заключенію, что составители перваго выпуска не держались строго указанной въ предисловіи задачи—„собрать и дать руководственныя указанія пастырямъ въ различныхъ затруднительныхъ случаяхъ ихъ богослужебной практики, *непредусмотрѣнныхъ церковнымъ уставомъ и канонами, или неясно въ нихъ опредѣленныхъ и потому требующихъ толкованій* (курсивъ нашъ). Книга скорѣе преслѣдуетъ цѣль—дать *систематическое изложеніе церковно-богослужебной практики въ порядкѣ совершенія службъ—вечерни, утрени, всенощнаго бдѣнія, литургіи, богослуженія въ праздники неподвижные, тріодь постную и тріодь цвѣтную.* Въ книгѣ содержится, безъ сомнѣнія, много весьма важныхъ и полезныхъ указаній по части церковно-богослужебной практики, ознакомленіе съ которыми для пастырей церкви, по нашему мнѣнію, *весьма желательно и даже необходимо* и за которыя многіе изъ пастырей скажутъ

искреннее спасибо редакціи, потрудившейся надъ составленіемъ сборника. Съ другой стороны, весьма желательно видѣть и дальнѣйшіе выпуски столь полезнаго изданія.

Съ своей стороны, мы, отлагая подробное разсмотрѣніе сборника и его особенностей до другого раза, позволяемъ себѣ теперь высказать слѣдующее соображеніе, которое, быть можетъ, приметъ во вниманіе и редакція, взявшая на себя отвѣтственный трудъ составленія сборника, при изданіи слѣдующихъ выпусковъ, если, разумѣется, она признаетъ это соображеніе заслуживающимъ таковаго вниманія. По нашему мнѣнію, задача такого сборника, изданіе котораго предприняла въ настоящее время Редакція „Руководства для сельскихъ пастырей", должна заключаться не въ томъ только, чтобы *облегчать священниковъ въ затруднительныхъ и недоумѣнныхъ случаяхъ богослужебной практики, но также и въ томъ, чтобы въ эту практику внести возможное однообразіе.* Для этого составители сборника должны бы были установить опредѣленный принципъ, съ точки зрѣнія котораго они будутъ разсматривать всѣ затруднительные и недоумѣнные вопросы церковно-богослужебной практики, и оцѣнивать разнообразіе т. н. мѣстной практики.

Такимъ принципомъ, по нашему мнѣнію, должны служить, именно, указанія церковнаго устава, съ точки зрѣнія которыхъ и должна оцѣниваться эта, т. н., мѣстная практика, къ сожалѣнію, столь распространенная у насъ теперь. Особенно тамъ, гдѣ имѣются прямыя и ясныя указанія церковнаго устава, не можетъ быть даже и рѣчи, по нашему мнѣнію, о какой либо т. н. мѣстной практикѣ. Иначе изданіе подобныхъ сборниковъ можетъ породить даже еще большее разнообразіе въ нашей церковно-богослужебной практикѣ, что, разумѣется, еще болѣе нежелательно. Потому, сознаемся, мы съ недоумѣніемъ читали въ разсматриваемой нами книгѣ ссылки на т. н. мѣстную практику, которая иногда имѣетъ весьма сомнительное происхожденіе. Съ такимъ же недоумѣніемъ прочитали мы и слѣдующія слова въ

книгѣ: „въ нашей церкви общаго обязательнаго правила на этотъ счетъ (разумѣется начало всенощнаго бдѣнія) не имѣется, а потому лучше всего держаться господствующихъ коренныхъ мѣстныхъ обычаевъ, дабы не соблазнять народъ“... (стр. 18 ср. стр. 29, 30, 31, 35—36, 44 и др.).

вый программы журнала литературы, т. е. *будетъ давать указанія литературы по интересующимъ вопросамъ, мѣста пріобрѣтенія и цѣны нужныхъ книгъ,* нахожденія нужныхъ статей въ томъ или другомъ журналѣ и т. п. Правомъ полученія отвѣтовъ на запросы пользуются исключительно подписчики журнала.

3. Объявленія о книгахъ и журналахъ, а также и другія объявленія торговаго характера и т. п. *О всѣхъ присланныхъ въ редакцію журнала книгахъ въ двухъ номерахъ журнала печатаются объявленія безплатно.*

4) Въ качествѣ приложенія къ журналу въ 1904 г. будутъ даны: а) Систематическій указатель къ „Православному Обозрѣнію" за 1887—1891 годы и б) Каталогъ указателей къ русскимъ періодическимъ изданіямъ.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 руб., безъ доставки на мѣстѣ 1 р. 75 к.

Для своевременнаго занесенія въ журналъ точныхъ заглавій необходима присылка въ редакцію вновь выходящихъ книгъ и журналовъ.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ. Редакція журнала „Новости Богословской Литературы".

Редакторъ-издатель библіотекарь Московской Духовной Академіи *К. Поповъ.*

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ.*
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Отъ Кіевс. дух. цензурн. Комитета печат. дозвол. 21-го апрѣля, 1904 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.